小學考

小學考卷三十五

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啓昆編

聲韻七

釋如若重校韻書

見明文海

未見

徐爔序曰上古有音無字出諸口者皆天地之元聲也自羲皇畫卦蒼頡造字制既立矣音斯附焉字者音之形體音者字之名稱類形始於許慎而愼生於漢世去古已遠其所訓釋不無牽合之病至於玉篇諸書則糾說文而潤色之惟王與祕之五音篇海分

其畫段則字無遺形類聲始於沈約而約産於南服聞採吳音其所分别不無割裂之病至於廣韻諸書則祖唐韻而更置之惟荆漢之五音集韻隨母取切則字無遺聲此形聲之大較也然篋笥嚴扃匪鑰不啟形聲無窮匪法不通有司馬公之指掌圖韓彥昭之三十六母勝國安而劉士明之切韻指南國朝沙門眞空之貫珠集挈領提綱開示門法求聲音以歸母考偏旁以入部字得韻而知韻得字而顯則凡大而墳典丘索經史子集三藏十二部之文以至稗虞小說重譯方言如恒河沙未可更僕者無不探賾索隱鈎深致遠盡無亥豕音不聾牙還天地之元聲開

萬世之聾聵教闡同文功匪細矣此書流傳既久梨棗漫濾沙門如岩者郎質覩空精嚴戒律曩朝落迦得傳斯訣蕭園之暇字校音研與支提寺僧真燦者發大誓願期鍥此書傳流震旦普濟羣品鈔題募化徧於十方積之八年始克蕆事可謂有裨教典而功德無量者矣嬀器朽鈍識不及隅驟加披閱茫昧難明岩師矜我愚蒙詳譯屢譬匝月之後漸見一班乃令不慧片言行諸簡首夫畫前有易教取先天有相皆虛禪宗秘旨故毘邪杜口闡不二之法門摩竭斂心啟無言之津筏葢聲音俱屬浮塵文字同歸理障惟一切萬法不離自性則三藏之文皆如來之幻迹

羲皇一畫實綺語之鑑觴矧辯清濁審浮沉出入於口耳之間精研於指掌之上與叔重休文之流炫奇鬬博其於西來之指何如也昔蒼頡書成而鬼爲夜泣悲混沌之已鑿世與道而交喪耳吾師賞予之言遂書於篇端以告夫同志者

蔣氏元韻原

千頃堂書目六十卷

未見

宋濂譔蔣處士墓銘曰元字子晦婺之東陽人著有韻原六十卷

黄虞稷曰元字子晦一字若晦東陽人許文懿弟子

學者私謚曰貞

章氏黼韻學集成

千頃堂書目十三卷

存

江南通志曰章黼字道常嘉定人中年病足絕意進取以六書訛謬乃遵洪武正韻參以三蒼說文玉篇韻會諸書考訂同異編韻學集成十三卷又直音七卷

桑悅序曰練川章先生名黼字道常別號守道平生隱居教授不求聞達著韻學集成十三卷凡收四萬三千餘字每舉一聲而四聲具者自爲帙三聲二聲

絶者如之乃別爲直音篇總考其字之所出前此未
有也先生沒後十餘年其子晃將歸諸梓時閩陽吳
公克明適以名進士爲茲邑令一時大夫士咸祈其
成吳公難之曰洪武正韻一書革江左之偏音美矣
盡矣萬世所當遵守者也奚他聲爲僉曰是韻正所
以羽翼聖制也古今以正韻名家者不一廣韻梁棟
也韻會榱桷也我朝正韻一書擇衆人而修正之廣
居矣茲又益之以龍龕諸韻外衛之以城郭內實以
奇貨覆庇後學之功不淺淺也且正韻之修太祖高
皇帝運其成規授之宋濂輩以竟其事觀大聖之制
作誠度越千古而無間矣帝王以萬世之才爲才有

臣於數十年後以濂自擬克遵成規少加張皇亦何尤哉吳公曰然遂募好事者經營其費適欽差提督水利浙江按察司僉事吳公廷玉案臨茲邑又力贊之人樂於助不數月訖工僉求予言弁諸首先儒有云爲文宜略識難字南山詩三都甘泉等賦誦之多箝人舌弗克屈伸果字有異哉人異其字也是韻一出向之殷敦周彝化爲竹根康匏入目不鬼入耳不懾何其快哉雖然字何從起乎起於聲韻也厥初天地未生聲韻具於太極天地既判聲韻寓於天地一陽之後聲韻萌也四陽之豫聲出地也聲韻既生形象亦著蒼頡之制字不過因其迹耳然制其一遺其

十理之必然也千古而後惟邵子有獨詣之識其皇極經世書以天聲唱而地音和之天聲平上去入地音收發開閉如多可人舌是有其聲而有其字者也古甲九癸是有於音而有其字者也開者發下之咏爲人聲吉內仰下之口爲閉音其喙其口有其聲有其音有其字哉而無其字吾不得而悉字之邵子不得而悉字之著韻亦不得而悉字之也而其聲與音終不忘也寄之喙焉喙相禺寄之竅焉竅相於或可辨孰非全露未成之字者乎極而至於缺於缺然後去天地之體并聲音與字俱無而復歸於太極矣孰其圖則律呂之原在我由是精神通造化智識侔鬼

神實易易也嗚呼非知道君子孰能識之學者能盡
識先生得天者厚獲上壽乃終其著韻也苦心焦思
積三十餘年始克成編不得吳公爲令以傳之又將
付之烏有豈不深可惜耶天之暫屈吳公所以永伸
先生也吳公文章學行俱懸舉衆小試爲令但以六
事自責以公生明以廉生威邑用大治此特其一舉
手投足者云

侯方序略曰竊惟昔蘇文忠公題榮陽趙惇篆隨論
學者之有說文猶醫之有本草而文公朱子序西山
蔡氏之書言其文欲別爲樂書以究其業今學者之
有正韻猶諸子之有五經蓋義則參乎六書八體之

正而韻則究乎四聲七音之和不但如說文詳於形體而略於聲韻者比也若是韻之成則五經之有傳注雖其博探之詳而各據凡例以歸於正是其爲書庶幾不戾正韻有可傳者矧國家承平百年魯兩生之論此其時也萬一更定樂章審音協律以諧神人而被命典領之官有能舉正韻以例是書且參考邵氏經世聲音之法而復因蔡氏之論定鍾律以適厥中以成聖祖欲爲之志以大備乎千古不刊之盛典則其待於今日而討論折衷之下豈無復有西山其人耶方因序是韻而竊有感焉若其以是爲小學立教之一藝而又爲大學格致之一端則固不待序而

見也方之膚淺非知音者何足以揆之姑書此以俟識楊子雲者詳焉成化十三年臈月

張情序略曰皇祖履運人文聿新由是洪武正韻成焉遂刻革千古之陋章君道常復遵正韻凡例輯韻學集成一書板嘗刻於成化間剡倣半缺王侯重校而補之侯名洪字道徵平谷人家世進士政先大體葢率類此嘉靖巳未夏

張重序畧曰鄉先民章道常氏所著有韻學十三卷直音七卷其版刻於成化間乃嘉靖巳未火亡其十之一王侯爲縣丞檄好義者刻補之大雅不作久矣迄乎元季則悉中原而风唄之者洪武初首葺正韻

蓋匪獨考文用和大樂宋太史之說是也今章氏之書固所以羽翼正韻而上聖熙洽垂二百年式當制作之期音韻之講求可不汲汲也哉然則侯之用心又不特在文字間而已也予頃讀李文利氏律呂元聲其說高出蔡左之偏育云嘉靖己亥孟秋

龍爲霖曰此書頗費苦心惜其編次全踵七音韻鑑三十六字母之說未免宮羽混淆商徵顛到其弊與黃直翁韻會等

黃虞稷曰章黼字道常嘉定人隱居不仕以博聞稱

四庫全書提要曰是書分部一準洪武正韻每部之中以平仄相從四聲具者九部三聲無入者十一部

其隸字先後則從韻會舉要之例以字母爲序其分配五音以影曉二母從玉篇舊圖屬宮不從韻會屬羽匣喻二母從韻會屬羽不從玉篇舊圖屬宮幫滂竝明四母從玉篇屬宮不從韻會屬羽非敷二母則以舊譜均誤屬宮而改爲屬徵其字多收篇海龍龕手鑑之怪體其音兼載中原音韻之北聲凡四萬三千餘字自記稱始於宣德壬子成於天順庚辰計其用力凡二十九年可謂專精於是然以正韻爲主根本先謬其他不足言矣

章氏黼直音篇

千頃堂書目七卷

未見

謝自序曰夫篇韻者文章儒士常用者也兩儀做判結繩爲記昔在庖犧始成八卦暨乎蒼頡肇剏六爻致罷結繩教興書契爰至元龜龍馬負河洛之圖赤雀素鱗標受終之命鳳羽爲字掌理成書至於修書取義豈可斯須離也今於諸篇韻等捜集四萬三千餘字成編所用直音或以正切使習者而利矣又元篇有有音無注者三千餘字今亦收之俟賢參注共善而流焉時天順庚辰端月朔日

浙江采集書錄曰韻直音指七卷取四聲之字併而屬之每字系以直音以便習讀其有音無注者三千

餘字附焉

童氏俊書韻會通

見浙江通志

未見

浙江通志傳曰明童俊字邦英蘭溪人由舉人知嘉定又知趙州考索經傳作書韻會通若干卷

伊氏秉音韻指掌

千頃堂書目

未見

莫氏藏五音字書辨譌

千頃堂書目

未見

浙江通志莫藏字用行海鹽人工詩文及眞草篆籒八分諸體鐫刻古印章著有五音字書辨譌

張氏穎古今韻釋

明志五卷

未見

黃虞稷書目曰頴黃州人嘉靖甲午溥頤叙

張氏芝聲音經緯書

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰張芝字庭蘊歙縣人正德中進士湖廣荆

南道副使

梁氏倫稽古叶聲

明志二卷

未見

黄虞稷書目曰倫曲沃人正德癸酉舉人隆慶知州

方氏豪韻譜

明志五卷

未見

喬氏邦俊切韻渠鈒

山西通志書目二十四卷

未見

楊氏慎轉注古音畧

明志五卷

存

愼自序曰周官保氏六書終於轉注其訓曰一字數音必展轉注釋而後可知虞典謂之和聲樂書謂之比音小學家曰動靜字音訓詁以定之曰讀作某若於戲讀作嗚呼是也引證以據之曰某讀若云徐邈讀王肅讀是也毛詩楚辭恐謂之叶韻其實不越保氏轉注之義耳易注疏云賁有七音實始發其例宋吳才老作韻補始有成編旁通曲貫上下千載朱晦翁詩傳騷訂盡從其說魏文靖論易經傳皆韻詳著

於師友雅言學者雖稍知宮調而猶謂叶韻自叶韻轉注自轉注是猶知二五而不知十也余自辨象之年究竟六書不敢貪古人成編爲不肖捷徑尤復根盤節解條入葉貫間亦有晦於古而如發於今繆於昔乃有正於後故知愚不厭精索不厭深也古人恒言音義得其音斯得其義矣以之讀奧篇隱帙渙若氷釋炳若日燭又以所釋參之古人成編補其煩重補其遺漏庶無蹈於雷同兼有益於是正乃作轉注古音畧大抵詳於經典而畧於文集詳於周漢而畧於晉以下也惟彼文人用韻或苟以流便其辭而於義於古本無當如沈約之雌霓是已又奚足以爲據

耶今之所采必於經有裨必於古有考扶微廣異是之取焉匪徒以逞博侈累卷帙而已方今古學大昭當有見而好之者不必求子雲於後世也嘉靖壬辰九月二十九日

陸粲與楊用修書曰得轉注古音略讀之爲不忍去手竊謂此義自漢迄今學者皆尊信許氏之說莫覺其非雖趙撝謙嘗言之而未盡惟公卓然有見於千載之下獨持偉論成此鉅編其曰中夾從之齊肓而起仲叔之廢疾者雖自謂可也甚盛甚盛第其間猶頗有可疑者夫此書旣爲轉注而作則當依許氏說文之例以字之偏傍爲主凡其轉聲皆疏於本字之

下庶幾綱舉目張一覽可盡廼今置偏傍而用韻則有難言者矣葢一字而每韻皆見則不勝其煩獨於一處說之又未能曲暢如後語所稱再轉三轉以至八九轉者今此書能盡之乎令後來者討尋而莫得其原流恐不免有遺議矣此愚之不能無疑者一也謂傍音叶音皆轉注之極此至論也傍音姑弗論若叶音則吳棫韻補具矣其有譌謬闕遺不妨拈出或附見於後如古音餘之比可也今摘取其一二以羼入諸韻則未知其義爲轉注乎爲叶音乎其他不錄者豈盡無足采乎去取之間當必有意此愚之不能無疑者二也古文奇字如東韻之難支韻之鄹虞韻

之葄園者諸篇中往往見之此等蓋不勝紀載誠欲扶微廣異自可蒐輯別爲一書而以雜之轉注之列則恐非其倫類也與序文所謂匪徒逞博夥累卷帙者其指得無少異乎此愚之不能無疑者三也其他援證字義或千慮一失尚有可商確者閒亦隨文箋注別錄以備省覽

四庫全書提要曰是書前有自序大旨謂毛詩楚詞有叶韻其實不越保氏轉注之法易經疏云賁有七音始發其例宋吳才老作韻補始有成編學者知叶韻自叶韻轉注自轉注是猶知二五而不知十也考叶韻之說始於沈重毛詩音義見經典釋文後顏師古注

漢書李善注文選竝襲用之後人之稱叶韻自此而誤然與六書之轉注則渺不相涉愼書仍用叶韻之說而移易其名於轉注是朝三暮四改爲朝四暮三也如四江之釭字說文云從金工聲窗字說文云從穴悤聲則釭讀工窗讀悤皆其本音無所謂轉亦安所用其注乎姑卽就愼書論之所注轉音亦多舛誤如二冬之龍字引周禮龍勒雜色謂當轉入三江不知玉人上公用龍鄭司農云龍當爲尨而左傳狐裘尨茸卽詩之狐裘蒙戎則尨當從龍轉龍不當作莫江反也又如蒸韻之朋字愼引逸詩翹翹車乘招我以弓豈不欲往畏我友朋謂當轉入一東不知弓古

音肱有小戎采綠閟宮及楚詞九歌諸條考證則弓當從朋轉朋不當讀爲蓬也如此之類皆昧於古音之本以其引證頗博亦有足供考證者故顧炎武作唐韻正猶有取焉

按慎以前人所謂叶韻不越保氏轉注之義因取各韻本字列於前而以他部可通之事標其音切分附各韻自謂所據詳於經典而略於文集

楊氏慎古音叢目

千頃堂書目五卷

存

慎自序曰吳才老嘗著詩補音楚辭釋音韻補三書皆古音之遺也予嘗合而觀之有三品焉有當從無疑者有當疑而闕之者有當去而無疑者如舍之音署下之音虎馬之音母有之音已福之音偪見於易象不一二而足服之爲房六切見於詩者凡十有六皆當爲蒲北切而無與房六叶者友之爲云九切見於詩者凡十有一皆當作羽軌切而無與云九叶者此類當從而無疑者也朝一也既叶爲周又叶爲署爲除夜一也既叶爲御又叶爲灼爲液此類當疑而闕者也至若騶虞一詩既以虞叶爲牙而合豝爲韻下章又以虞叶爲五紅切而强合蓬韻且虞之爲牙

見於賈誼新書騶虞之爲騶烘考之古典則無求之方言則背況詩之作出自一人之手韻白合用一方之音而二章之內遽分兩韻是非古音也百舌之音也其爲臆說無疑此類當去者也暇日取才老三書去其當去存其可存又稗附以予所輯轉注畧十之六合爲一編大書標其目分注著其出解詁引證文多不載本書備矣嘉靖乙未十月二十一日

按是書增損吳才老詩補音楚辭釋音韻補三書并取自輯之轉注畧合而編之者

楊氏慎古音獵要

千頃堂書目五卷

存

愼自序曰予輯古音叢目凡四千五百餘字詩補音楚辭釋音韻補古音畧取十之六亦旣省矣猶病其寡要也又手錄其可叶之賦頌韻文者凡千餘字謂之獵要欲博知古音會合前數書以參互焉若歸文古韻則此卷足矣吾何貴於古韻也貴其瑰眼頑耳豈欲其鉏喉澀吻乎譬其如文杯畫案綺縒彫俎匪玉珧海月土肉石華莫珍也若夫食馬肝腑蝦蟇君將志之嘉靖乙未長至之月

按是書錄古賦頌銘之可叶韻者凡千餘字

楊氏愼古音餘

四庫全書目五卷

存

楊士雲序曰夫古之音微矣泥於今者弗晢於古也古之弗晢則併今之昧矣紫陽辨肙卽肩非卽佾從肉分省聲非從八蓋不獨說文誤坡說亦誤嘻史漢古字時或僅存六籍遺文轉訛何限君子每致意焉升菴先生標古音略若干言例也嗣古音餘若干言例外示無窮也學者求之庶古之晢今之昧也免矣

四庫全書提要曰合音叢目五卷古音獵要五卷古音餘五卷古音附錄一卷四書雖各爲卷帙而核其體例實本一書特以陸續而成不及待其完備每得

數卷卽出問世故標目各別耳觀其古音獵要東冬二韻共標鞠朋衆務調夢窗誦雙明萌用江十三字與古音叢目東冬二韻所標者全複與古音餘東冬二韻所標亦複五字是皆隨所記憶觸手成編參差互出未歸畫一之明證矣其書皆仿吳棫韻補之例以今韻分部而以古音之相協者分隸之然條理多不精密如周易渙六四渙有丘匪夷所思丘與思爲韻无妄六三无妄之災或繫之牛行人之得邑人之災災古音菑牛古音尼與災爲韻繫辭乾以易知坤以簡能能古音奴來反與知爲韻愼於古音叢目支韻內丘字下但注云詩牛字下但注云楚詞能字下

則竝不注出典又繫辭神而化之使民宜之愼於古音叢曰五歌韻內知宜字之爲牛何切下注云易神而化之爲毀禾切則但注云見楚詞又易彖傳父父子子兄兄弟弟夫夫婦婦與子及弟字爲韻愼於古音叢目四紙韻內婦字下但引西京賦作房詭切豐六二豐其蔀日中見斗蔀古音蒲五切斗古音滴主切故九四蔀斗二字與主爲韻又楚辭傳无有師保如臨父母母字與上度懼故爲韻愼於古音叢目語麌韻內斗字下但注云毛詩母字下但注云易林凡此音不求其本隨意摭摭又古音皆其本讀非可隨意諧聲輾轉分隸如江韻之杠窗雙椌四字古音𢧐

要皆收入冬韻是也而古音叢目又以東韻之紅冬韻之封龍三字收入江韻考易說卦傳震爲雷爲龍虞翻干寶並作駹周禮巾車革路龍勒注駹也駹車故書作龍車犬人凡幾珥沈辜用駹可也注故書作龍則駹本音龍以在東韻爲本音不容改龍以叶駹封與邦通邦之古音諸丰聲紅與江通江之古音諸工聲亦以東冬爲本韻不得改封紅以入江也葢愼博洽過陳第而洞曉古音之根柢則不及之故蒐輯秦漢古書頗爲該備而置之不得其所遂往往舛漏牴牾以其援據繁富究非明人空疎者所及故乃錄其書以備節取焉

楊氏慎古音略例

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰是書取易詩禮記楚詞老莊荀管諸子有韻之詞標爲略例若易例曰昃之離離音羅與歌嗟爲韻三歲不覿覿音徒谷切與木谷爲韻竝受其福福音偪與食汲爲韻吾與爾靡之靡音磨與和爲韻頗與古音相合他如嘒彼小星維參與昴舊叶力求切慎據史記天官書徐邈音昴爲旄下文抱衾與裯之裯音調實命不猶之猶音搖今考郭璞註方言裯丁牢反檀弓咏斯猶鄭註猶當作搖則二音

實有所據慎又謂吳棫於詩棘心夭夭母氏劬勞勞
必叶音僚我思肥泉茲之永嘆嘆必叶他捐切出自
北門憂心殷殷門必叶眉貧切四牡有驕朱憤鑣鑣
驕必叶音高不思古韻寬緩如字讀自可叶何必勞
脣齒費简冊其論亦頗爲得要至如老子朝甚除田
甚蕪倉甚虛服文彩帶利劍厭飲食資財有餘是謂
盜夸慎據韓非解老篇改夸爲竽謂竽方與餘字叶
柿子厚詩仍押盜夸均誤今考說文夸从大於聲則
夸之本音不作枯瓜切明矣故楚詞大招朱朱脣皓齒
朱以姱只比德好閑習以都只集韻姱或作夸又吳
都賦列寺七里俠棟楊路屯營櫛比解署棊布橫塘

查下邑屋隆夸長千延屬飛夢舛互是夸與餘爲韻正得古音而愼反斥之殊爲失考又易晉書也明夷誅也愼謂古誅字亦有之由切與晝爲韻孫奕改誅爲昧昧叶音暮殊誤今考周禮甸祝禂牲禂馬亦如之鄭讀禂爲誅則愼說似有所據但晝字古音讀如注張衡西京賦徼道外周千廬內附衞尉八屯警夜巡晝又易林并之復書與據爲韻并之渙晝與故爲韻渙之蠱晝與懼爲韻則古韻晝不作陟救切可知何得舍其本音而反取誅之別音爲叶他若莊子竊鈎者誅竊國者爲諸侯愼讀誅爲之由切而不知侯之古音胡正與誅爲韻又易林蜘蛛之務不如蠶之

緰愼讀務爲蝥緰爲鉤不知緰古音俞正與務爲韻

葢其爻由掇拾而成故其說或離或合不及後來顧

炎武江永諸人能本末融貫也。

案是書所采古韻凡一百八十五條

董氏難韻譜

見雲南通志

未見

雲南通志傳曰董難字西羽太和人嘉靖間從成都

楊愼游寓蕩山爲樓以居輯轉注古音所著有韻譜

郭氏正域韻經

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰舊本題梁吳興沈約譔類朱會稽夏竦集古明宏農楊愼轉注江夏郭正域校前有正域自序曰近體詩惟宗沈韻今所傳韻非沈也唐禮部韻也故唐詩宗之沈韻上平有九哈十八痕下平有二十二凡上有十六混十九𧑅去有八祭十代十七𢊁八有十六昔而今韻無之其凡例有稱家藏有四聲韻及約故本案梁書南史沈約傳竝載約譔四聲譜隋志載其書一卷而唐志已不著錄觀陸法言切韻序歷述呂靜夏侯該陽休之周思言李季節杜臺卿六家之韻獨不及約書是隋開皇時其書已不

顯唐李涪作刊誤但詬陸韻而不及沈書則僖宗時已佚矣正域何由於數百年後得其故本且沈韻雖不可見而其集猶存今以所用之韻一一排比鉤稽之惟東冬鐘三韻同用魚虞模三韻同用庚耕清青四韻同用而蒸登兩韻各獨用與廣韻異餘則四聲竝同又安得如正域所云九咍之類其爲贋託殆不足辨至夏竦古文四聲五卷本采鐘鼎奇字分韻編次以便檢尋乃字書非韻書乃古文非今文正域乃稱夏竦集古尤爲乖迕觀其首列徐蕆所作吳棫韻補序楊慎轉注古音略自序而不及竦序知竝未見其書而但以名勦說也王宏撰山志乃指此爲沈約

眞本譏居隆未見韻經誤指平水韻爲約書不亦傎乎又朱彝尊重刊廣韻序曰近有嶺外妄男子僞譔沈約之書信而不疑者有焉考王士禎居易錄記康熙庚午廣東香山縣監生楊錫震自言得沈約四聲譜古本於廬山僧令帖因合吳棫韻補而詳考音義博徵載籍爲古今詩韻注凡二百六十一卷赴通政司疏上之奉付内閣與毛奇齡所進古今通韻訂其同異彝尊所指當卽其人今書目但有奇齡之書而錫震之書不錄未知其門目何如疑其所據卽正域此本也

經義考四卷

存

第自序曰夫詩以聲教也取其可歌可咏可長言嗟嘆至手足舞蹈而不自知以感竦其興觀羣怨事父事君之心且將從容以紬繹夫鳥獸草木之名義斯其所以爲詩也若其意深長而於韻不諧則文而已矣故士人篇章必有音節田野俚曲亦各諧聲豈以古人之詩而獨無韻乎蓋時有古今地有南北字有更革音有轉移亦勢所必至故以今之音讀古之作不免乖剌而不入於是悉委之叶夫其果出於叶也作之非一人采之非一國何毋必讀米非韻杞韻止

則韻祉韻喜矣馬必讀姥非韻組韻黼則韻旅韻土矣京必讀疆非韻堂韻將則韻常韻王矣福必讀偪非韻食韻翼則韻德韻億矣厥類實繁難以殫舉其矩律之嚴卽唐韻不啻此其故何邪又左國易象離騷楚辭秦碑漢賦以至上古歌謠箴銘頌贊往往韻與詩合實古音之證也或謂三百篇詩辭之祖後有作者規而韻之耳不知魏晉之世古音頗存至隋唐澌盡矣唐宋名儒博學好古間用古音以炫異耀奇則誠有之若讀垤爲姪以與日韻堯戒也讀明爲芒以與良韻皐陶歌也是皆前於詩者夫又何放且讀皮爲婆宋役人謳也讀丘爲欺齊嬰兒語也讀戶爲

荊楚民間謠也讀裘爲甚魯朱儒謳也讀作爲詛蜀百姓辭也讀口爲苦漢白渠誦也又家姑讀也秦夫人之占懷回讀也晉聲伯之夢旂斤讀也胥滅虢之徵瓜孤讀也衞良夫之譟彼其閭巷贊毀之間夢寐卜筮之頃何暇屑屑摸擬若後世吟詩者之限韻耶愚少受詩家庭竊嘗覃心於此晚季獨居海上廢弔盡廢律絕近體既所不閑六朝古風企之益遠惟取三百篇日夕讀之雖不能手舞足蹈契古人之意然可欣可喜可感可悲之懷一於讀詩洩之又懼子姪之學詩不知古音也於是稍爲攷據列本證旁證二條本證者詩自相證也旁證者采之他書也二者俱

無則宛轉以審其音參錯以諧其韻無非欲便於歌咏可長言嗟嘆而已矣蓋爲今之詩古韻可不用也讀古之詩古韻可不察乎嗟夫古今一意古今一聲以吾之意而逆古人之意其理不遠也以吾之聲而諷古人之聲其韻不遠也患在是今非古執字泥音則支離日甚孔子所刪幾於不可讀矣愚也聞見孤陋攷究未詳姑籍之以請正明達君子

焦竑序曰詩必有韻夫人而知之乃以今韻讀古詩有不合輒歸之於叶習而不察所從來久矣吳才老楊用修著書始一及之猶未斷然盡以爲古韻也余少讀詩每深疑之迨見卷軸寖多彼此互證因知古

韻自與今異而以爲叶者謬耳故筆乘中閒論及此不謂季立俯與余同也甲辰歲季立過余曰予言古詩無叶音千載篤論如人之難信何遂作古音攷一書取詩之同韻者臚列之爲本證已取老易太元騷賦參同急就古詩謠之類臚列之爲旁證今讀者不待其畢將啞然失笑之不暇而古意可明也噫季立之用心可謂勤矣韻之於經所關若淺鮮然古韻不明至使詩不可讀詩不可讀而正得失動天地感鬼神之教或幾於廢此不可謂之細事也乃寥寥千古至季立始有一歸之論其爲功可勝道哉世有通經學古之士必以此爲津筏而簡陋自安者乃至以好異

目君則不學之過矣

何琇樵香小記曰陳季立稱古無叶音凡今所謂叶者皆其本音其說最確他姑無論如龜茲讀邱慈此直譯以同音並無意義是漢時讀龜爲邱讀茲爲慈之明證否則何不直譯爲邱慈字與

又曰先儒又謂古無四聲然如秦始皇帝諱政避諱讀正月爲征此非以平去爲辨乎劉熙釋名言天字有舌頭舌腹之分其區別亦細矣竊意古人雖樸必無東董棟江講絳讀若一音之理惟其詩賦押韻之例則三聲並用耳如宋詞多上去通押元曲以入聲攤配亦其押韻之例非宋元僅有三聲也

四庫全書提要曰言古韻者自吳棫然韻補一書龐雜割裂謬種流傳古韻乃以益亂顧炎武作詩本音江永作古韻標準以經證經始廓清妄論而開除先路則此書實爲首功大指以謂古人之音原與今異凡今所稱叶韻皆即古人之本音非隨意改讀輾轉牽就如母必讀米馬必讀姥京必讀疆福必讀偪之類歷考諸篇悉截然不紊又左國易象離騷楚詞秦碑漢賦以至上古歌謠箴銘頌贊往往多與詩合可以互證於是排比經文參以羣籍定爲本證旁證二條本證者詩自相證以探古音之原旁證者他經所載以及秦漢以下去風雅未遠者以竟古音之委鉤

稽參驗本末秩然其用力可謂篤至雖其中如素音爲蘇之類不知古無四聲不必又分平仄家又音歌華又音和之類不知爲漢魏以下之轉韻不可以通三百篇皆爲未審然所列四百四十四字言必有徵典必探本覩他家執今韻部分妄以通轉古音者相去蓋萬萬矣初第作此書自焦竑以外無人能通其說故刊版旋佚此本及屈宋古音義皆建寧除時作購得舊刻復爲刊傳雖卷帙無多然欲求古韻之津梁舍是無由也

陳氏第屈宋古音義

經義考三卷

存

第自序曰夫楚辭莫妙於屈宋也屈原之作變動無常淵沛不滯體卽獨造文亦赴之蓋千古之絕唱也宋玉之作纖麗而新悲痛而婉體製頗沿於其師風諫有補於其國亦屈原之流亞也景差嚴忌東方朔王褒劉向王逸輩雖踵而效之終弗逮矣余獨慨夫注屈宋者率不論其音故聲不諧間有論音者又率以叶韻槩之何其不思之甚也夫毛詩易象之音若日月中天耿然不可易矣今考之屈宋其音往往與詩易合其詩易所無者又往往與周秦漢魏之歌謠詩賦合其爲上世之音何疑自唐顏師古太子賢注

兩漢書於長卿子雲孟堅平子諸賦音有與時乖者直以合韻叶音當之後儒相緣不復致思故自毛詩易象楚辭漢賦與凡古昔有韻之篇悉委於叶之一字矣夫顏師古太子賢豈不稱博雅之士但未嘗力積於往古合併乎羣書是以一時之誤而階千載之憒憒耳余實深慨而嘆息之往年編緝毛詩古音攷已災木矣竊念少好楚辭楚詞之中尤好屈宋一一以古音讀之聲韻頗諧故復集此一編公之同好噫豈惟屈宋是爲將以羽翼夫毛詩使天下後世篤信古音而不疑是區區論著之夙心也已

又䟦曰夫古今聲音必有異也故以今音讀今以古

音讀古句讀不齟於脣吻精義自釋於天衷確乎不可易之道也自唐以來皆以今音讀古之辭賦一有不諧則一曰叶百有不諧則百曰叶借叶之一字而盡該千百字之變豈不至易而至簡然而古音亡矣古音既亡則昔人依永諧聲之義泯泯於後世不可謂非闕事也吳才老楊用修有志復古著韻補古音叢目諸書庶幾卓然其不惑然察其意尚依違於叶音可否之間又未嘗會稡秦漢之先究極上古必然之韻故其稽援雖博終未能頓革舊習而詩易辭賦卒不可讀如故也余少受詩家庭先人木山公嘗曰叶音之說吾終不信以近世律絕之詩叶者且寡乃

舉三百篇盡謂之叶豈理也哉然所從來遠未易遽明爾暨子他日有悟毋忘吾所欲論著矣余於時默識教言若介於胸臆故上宗往古篇籍更相觸證久之豁然自信也獨弱侯先生論與余合抑何其寥寥乎近有搢紳不知古音者或告之曰馬古音姥渠乃呼其從者曰牵我姥來從者愕然座客皆笑夫用古於今人之笑也則用今於古古人之笑可知故自叶音之說以來賢聖之咥然於地下也久矣余不得不力爲之辯暢吳楊之旨洗今古之陋實余屛爲所拳拳矣惜著論也晚未及報命於先人又筆力短淺不足以發余之弗克負荷罪矣夫

四庫全書提要曰第既譔毛詩古音考復以楚詞去風人未遠亦古音之遺乃取屈原所著離騷等二十五篇除其天問一篇得二十四篇又取宋玉九辯九篇招魂一篇益以文選所載高唐賦神女賦風賦登徒子好色賦四篇得十四篇共三十八篇其中韻與今殊者二百三十四字各推其本音與毛詩古音考互相發明惟每字列本證其旁證則間附字下不另爲條體列小異以前書已明故也書本一卷其後二卷則舉三十八篇各爲箋注而音仍分見諸句下蓋以參考古音因及訓詁遂附錄其後兼以音義爲名實則卷帙相連非别爲一書故不析置集部仍與毛

詩古音考同入小學類焉

吳氏季鶡翻切縱橫圖

桐城藝文志一卷

未見

胡虔曰季鶡字于翩桐城人明萬歷中諸生著有筆舌錄蔵功解翻切縱橫圖一卷璅錄南陔集諸書

程氏元初周易韻叶

經義考二卷

未見

繆泳曰新安程元初字全之精韻學譔周易韻叶二卷又作季周書萬歷癸卯自序

程氏元祖詩經叶韻

經義考四卷

未見

唐氏達毛詩古音考辨

經義考一卷

存

林氏茂槐音韻訂訛

福建通志書目

未見

福建通志傳曰林茂槐字穉虛福清人萬歷乙未進士授梧州推官著有音韻訂訛字學書考

小學考卷三十五終

男學崇堈挍字

小學考卷三十六

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啓昆編

聲韻八

蘭氏廷秀韻畧易通

千頃堂書目二卷

存

黄虞稷曰廷秀字正庵正統壬戌叙

四庫全書提要曰廷秀字止菴正統中人爵里未詳其書併平聲爲二十部三聲隨而隸之以東洪江陽眞文山寒端桓先全庚晴侵尋緘咸廉纖有入聲者十部爲上卷以支辭西微居魚呼模皆來蕭豪戈何

家麻遮蛇幽樓無入聲者十部爲下卷又併字母爲二十攝以東風破早梅向暖一枝開冰雪無人見春從天上來二十字盡變古法以就方音其凡例稱惟以應用便俗字樣收入讀經史者當取正於本文音釋不可泥此則亦自知其陋矣

濮陽氏淶韻學大成

千頃堂書目四卷

存

江南通志傳曰濮陽淶字真菴廣德人嘉靖丁酉舉人通判南昌著有韻學大成

黃虞稷曰淶號貞菴萬歷戊寅叙

四庫全書提要曰是書大抵本之中原音韻而不取其入聲隸三聲之說又廣其十九部爲二十如魚模之分爲須魚蘇模江陽之分爲江黃姜陽是也其字母則專以新鮮仁然等立法稍增益之爲三十母而不用見溪羣疑四等門法意在簡捷然新鮮等母仍卽字母之變不識字母又烏從而識之其所分各部亦無義例旣云宏萌不宜入東鍾又不附之庚青且分京靑爲庚生京靑二部眞所謂進退失據者也

張氏獻翼讀易韻考

明志七卷

存

王世貞譔張幼于生志曰嘉靖中以制科之業稱公車者無若吾吳郡三張曰伯起曰幼于曰叔貽幼于始字仲舉一曰枚叔貽尋夭而是二人皆厭去其業爲古文辭益壯麗其名亦益著幼于交游徧海內咸欲薦不朽之策於幼于弗顧也十年之中而成三易曰犧經約說曰犧經雜說曰犧經臆說已有讀易紀聞讀易韻考學易標鬪後先將數十卷時人往往以博蒐歸之而未有能攬習者幼于意不懌乃盡謝其故冠裳幅巾短褐買輕舠呼筍輿縱游吳越諸名勝

獻翼自序曰昔人謂古之文章自合律度未主音韻然音韻之正皆本之諧聲有不可易者何書賡歌五

子之歌仲虺之誥佑賢輔德伊訓聖謨洋洋洪範歲

日月時皆韻周禮量銘祭侯文鄭注如某之言某也

之類皆韻禮記曲禮將卽席禮運後聖有作樂記子

夏對樂孔子閒居五起皆韻鄭注寓韻與周禮注同

然則周易象小象雜卦爻辭孰非韻耶信乎聖人之

辭爲律也余所記憶爲易音者三人王肅李軌徐邈

音讀則沈熊是未嘗無韻惜其書不存無由考證焦

贛易林法古爻辭無不韻者楊雄太元擬易亦韻以

此言易韻可徵矣韓愈元和聖德詩與此日足可惜

皆止用一韻擬史記龜策傳而作論者謂能讀龜策

則能讀此詩能讀此詩則能讀張籍祭愈詩韻可弗

知哉至朱子注易有云叶韻可見又云今以韻讀之亘是又云考上下韻亦不叶魏了翁云易經皆韻然則宋儒讀易又何嘗無韻耶余學一先生之言所專羲經竊注三易以解此經而未得其讀也再考毛氏之學如弋言加之加叶時孤二音其新孔嘉嘉叶宜俄二音如反收之收叶守狩寥三音享以騂犧犧叶空翁二音何疑易韻之紛紛也且秦漢以來字書未備旣多假借而音無反切平仄皆通用如慶雲卿雲皐陶咎繇之類庶可以讀易矣予稍定其韻廣引證之門畢胸臆之論所未喻者以待來兹噫安得如沈約者而質王筠之辨雌霓哉

王世貞序曰治周易者自伊川氏之傳理紫陽氏之傳數而他注疏盡廢吾友張幼于獨能於二傳注疏之外援故發微而為三易說業已行矣幼于復謂古卜筮之書未嘗不韻其為龜者如繇氏之卜妻楚邪之卜子晉獻之卜姬秦徒父之卜戰而為易者若晉史之筮成王東方朔管輅之射覆京房焦贛之係繇皆渢渢可誦何獨至於文周為不然意者祟古而弗敢論歟將局方而弗能通歟或信札而不徵之舌與齒歟於是訂其韻之正者盡援他史籍而援其韻之古者與可叶者則文周之卦繇辭且十九而吾夫子之彖象亦且得十之六名之曰周易韻考而屬序于

余余謂古之通於詩者寧獨易也惟書辭亦然以堯舜禹之相禪受少者數言多者數十言又與益稷皐陶相訓戒皆有韻而竟以賡歌終之故樂記云歌者長言之也說之故言之言之不足故長言之夫易以道陰陽之用通於五音十二律而聖人之係言有不可諷詠者耶世人名治易居恒守訓故爲文辭取仕宦其最上者玩消息盈虛之理以自成其德凡二端盡之矣何暇考韻雖然余竊憫𢈉于之意而稍著其用世毋以元之例覆誚可也

楊時喬曰讀易韻考以一部易皆有韻每舉漢唐宋史書及釋書詩賦等書叶韻諧韻以實之謂句句皆

韻或有强通有未盡通易韻賴以傳矣

張雲章曰獻翼字幼于崑山人太學生讀易紀聞義經三義及此書皇甫汸王世貞錢有威皆爲之序

四庫全書提要曰此書專攷易中之韻案易象傳實有韻至於彖詞繫詞之類則無常格亦如淮南子諸書偶然叶韻耳獻翼一舉而韻之非惟漢魏以下之音雜然並陳甚至釋氏之偈言道家之章呪亦泛引以證聖經殊傷蕪雜即如爻詞潛龍龍字忽以爲勿用之用音庸是從本音也文言傳則謂龍當音性與遯世無悶叶又曰龍當音麗與不成乎名叶顛到瞀亂豈復有體例乎此眞不知而作也

潘氏恩詩韻輯畧

明志五卷

存

王世貞誤笠江潘公狀曰公諱恩字子仁別號湛川已更號笠江其先毘陵人至元季有添二公者避兵徙上海遂爲上海人公嘉靖癸未進士歷官南京工部尙書改都察院左都御史贈太子少保謚恭定著有詩韻輯畧五卷行于時

恩自序曰爰自皇古天下義理必歸文字天下文字必歸六書蓋自著頡創制鬼神夜號遐哉邈乎末之詳已周秦籀文篆隸沿習古風漢人變遷趨時爲八

分書眞行遂定字學之法江左崇尚風雅沈休文分部四聲聿嚴音律之譜由是迄今凡爲近體詩者必宗焉亦莫之易也宋吳才老謂其未備又作韻補盡叶音聲之變由是迄今凡爲古體詩者必宗焉亦莫之易也近刻古今韵傳行于時矣第註譯不具開卷茫然點畫訛謬俗書孔多義理淆雜余病繙閱之難乃于暇日取韻會諸編覦之尋文疏義去複芟繁繕寫成帙以便覽觀藏之家塾名曰詩韻輯畧夫詩韻之裒權輿于詩故繫之以詩名云爾其義則不止言詩也學者由此求上泝六書之原以贊國家同文之治是編不無裨助也已豈直作詩者所當知哉

湯氏屋校正詩韻

二卷見王世貞弇州四部稿

未見

王世貞序曰沈休文以四聲制韻自謂靈均以來此祕未覩陸韓卿難之而不得斌道人演之而始明後有珙法師者復以喉舌齒唇牙改隸五方而纖悉盡矣故詩之有四聲也自休文始也字之有功也自神珙始也然傳休文者謂雖妙有詮辨而諸賦往往與之乖自唐人爲五七言律乃獨皆祖之而約韻自是重後世矣元周德淸者其裁斅小有致耳乃遂欲以三聲而奪四聲君子譏之夫詩不能不唐則韻不得

不泚固也吾郡湯先生子重嘗病廣會諸家之太繁且不適于用約爲二卷仍爲之訓故而屬彭先生孔嘉菁之孔嘉始學黃庭廟堂故結法圓嫩有態是書行學士大夫啄月露而旁逼於臨池之業抑何幸也夫句之有韻也與書之有結構也平險雖異裁而諧諸無跡其爲道同也詩以韻入書以結構入而思皆過半矣余故從二先生遊而湯先生之孫左給事中元衡復與余善故序而梓之

胡氏應麟占韻考

一卷

存

按是書詳胡氏筆叢

張氏四如崇古韻證

千頃堂書目

未見

許氏宗魯古今韻

千頃堂書目五卷

未見

陳氏士元韻苑攷遺

明志四卷

未見

吳氏瑞穀説學大成

千頃堂書目

未

黃虞稷曰轂字子玉休寧人萬歷初貢士官應天府學訓導

楊氏時喬古今字韻全書

千頃堂書目十五卷

未見

江西通志傳曰楊時喬字宜遷上饒人嘉靖進士官南尚寶丞萬歷初以養親去起南京僕丞累遷吏部左侍郎贈吏部尚書諡端潔著有古今字韻全書

朱氏謀㙔七音通軌

千頃堂書目

未見

朱氏謀㙔古音攷

千頃堂書目

未見

胡氏文煥韻學字類

千頃堂書目十二卷

未見

蘇氏茂相韻輯

千頃堂書目四卷

未見

徐氏守綱音韻啟鑰

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰守綱字觀瀾烏程人

王氏元信切字正譜

見邵寶容春堂集

未見

邵寶序曰萬籟生於動復動之端也故黃鍾得聲氣之元有氣而後有聲有聲而後字從之字不足以盡聲聲而不當字則字不職職字不職職而能物天下之物乎字有母母呼子應而反切之語介於其間四

聲七音於是乎出昔人擬字訣二十六皆從天韻葢所謂陽起於復者其端甚微而其極至於無窮是故四裔可譯鳥獸可解況堂堂之夏聲哉王君元信幼便韻語中歲靜居葢有造焉嘗取所謂韻母者日事吟諷之而覺其未盡乃爲譜如左又取周氏千字文一一反切俾聲韻皆叶各歸於所葢若以爲例然凡估畢者得之體之凡格豈不有與矣哉律呂之未敢輕議尙矣然或謂是爲小節而忽焉亦非君子之志也予嘗謂律和聲和以天也今於切字亦云

甘氏雨古今韻分注撮要

千頃堂書目五卷

存

韻通考曰兩字子開汞新人萬歷進士由翰林院檢討謫德安府推官遷南京刑部郎中是書兩所譔而注之者爲陳士元

四庫全書提要曰是書首列今韻而以古韻附後今韻誤稱沈約足見其茫無根據古韻又誤執通轉之說旣云東通冬轉江陽則四韻爲一部矣而東韻後所列之古韻與冬韻江韻陽韻後所列之古韻乃各有其字是其隨叶取韻知有通而不知所以通徵引愈繁愈亂似治絲而棼之矣

李氏登書文音義便考私編

千頃堂書目五卷

存

登自序曰字學有三一曰文欲點畫不乖二曰音欲所呼不謬三曰義欲訓釋有據三者類非吾疎謭所能也勉自考索因成此編

四庫全書提要曰此書刻於萬歷丁亥前有姚汝循焦竑王兆雲序并登自序及例論其部分旣不合於古法又不盡合於洪武正韻如灰皆旣分支微齊反不分庚青旣分江陽反不分而且真之兼侵寒兼覃咸先之兼鹽尤錯亂無緒矣至於三十六母中知徹澄孃非五母之複出前人亦有疑之者然竟去之而

又改茲母爲平母定母爲廷母則未免勇於師心若如其說則敷奉二母端定穿牀四母心邪二母亦皆歸併矣而何以仍不併乎又字之平仄雖分而紐之從來無二入聲部分雖少而上去轉軸則同今謂平則三十一母仄則二十一母以臆改創誰其信之其謂仄聲純用清母似爲直截然清濁相配猶陰陽律呂之義六律可該六呂而不容盡刪六呂之名如平聲之清濁既分則四聲依轉自可從流溯原如葉從枝枝從榦不可以平聲而廢仄也所論殊爲偏枯又其每韻所收古字多沿篆籀之體雖其例創自集韻然亦不怪僻至此登嘗作摭古遺文捃摭龐雜加以

杜誤以爲字書尙不可以爲韻書葢以傎矣其難字直音尤爲舛漏如佟音同傎音稱之類皆參雜方言豈可以注韻書乎

李氏登雜字直音

千頃堂書目一卷

存

無名氏併音連聲字學集要

四庫全書目四卷

存

四庫全書提要曰不著譔人名氏明萬歷二年會稽陶承學得此於吳中屬其同邑毛會刪除繁冗以成

是編承學自爲之序其書併上下平爲二十二部以上去入三聲分隸平聲之下併器爲篓釋字義前列切字要法删去羣疑透牀禪知徹孃邪非微匣十二母又增入勤逸歎三母葢以勤當羣以逸當疑以歎當透而省併其九母又無說以申明之殊爲師心自用承學序乃擬爲徐鍇說文韻譜與李燾說文五音譜作者删者與刻者均可謂漫無考證矣

呂氏坤交泰韻

千頃堂書目一卷

存

四庫全書提要曰是編乃所立切韻簡要之法僅有

序文凡例總目而末及成書然書之體要則已具括於是其法於平聲之字各以陰陽相切如同字舊用徒紅切通字舊用他紅切紅切坤則以爲他紅二字仍切同字不切通字改通字爲他翁切又上去二聲各以本聲爲母如寵字用楚隴切送字用素㚇切之類平入二聲則互相爲母如空字用酷翁切酷字用空屋切之類其交泰韻之名即以平入互爲終始之義也蓋因古來合聲之法更加以辨別故不用字母攝法而於字母攝法相轉而不相礙其論定首領一條謂東董凍篤何等明白乃舊譜相沿領韻則以東董送屋領聲則以公孔聲孫爲猾亂其說亦極有理惟其

分部純用河南土音併鹽於先併侵於眞併覃於山支微齊佳灰五部俱割裂分隸則太趨簡易於無入之部强配入聲復以强配之入聲轉而離合平聲之字則太涉糾纏未免變亂古法不足立訓矣

吳氏繼仕音聲紀元

千頃堂書目六卷

存

黃虞稷曰字仕繼公信休寧人萬歷辛亥序

四庫全書提要曰是書大旨以沈約以來諸韻書但論四聲七音而不以律呂風氣爲本未爲盡善惟邵子皇極經世書李文利律呂元聲爲能窮天地之原

而正律呂之誤於是根據二家作爲此書綜以五音
合以八風加以十二律應以二十四氣有圖有表有
論有述而以風雅十二詩附焉然所見未精得失參
半如八風之配八卦本之服虔左傳注十二律之配
十二支八風之分爲十二風以及十二支十二律之
配二十四氣本之鄭康成周禮注其說尙有根據至
於黃鍾律長九寸歷代相傳初無異說惟李文利獨
據呂氏春秋謂黃鍾之長三寸九分而以司馬遷九
寸之說爲誤又郎其三寸九分之說推之以爲黃鍾
極清而以宮聲極濁之說爲誤單文孤證乖謬難憑
而此書獨以之爲本遂致宮羽舛錯清濁遊施以是

審音未睹其可又論與表自相矛盾亦爲例不純他如以風雅十二詩譜爲傳自漢儒以禮部韻爲毛晃作以平水韻爲韻會以禮部韻畧爲唐韻又云是今所傳詩韻失於考據之處不一而足更不必論矣

袁氏子讓字學元元

四庫全書目十卷

存

四庫全書提要曰子讓字仔肩郴州人萬歷辛丑進士官眉州知州是編因劉鑑切韻指南所載音和類隔二十門出切行韻參差不一其取字有憑切者有憑韻者學者多所轇轕因爲疏明使有條理又廣等

子門法爲四十八類較玉鑰匙貫珠集諸書頗爲分明名曰元元益取班固元元本本語也然惟憑脣吻未見古書王謂禮部韻畧爲陸德明作故分元魂爲二而合東冬淸靑爲一又忽論七音忽論六書體例緐雜茫無端緒所論六書亦純以臆測不考許顧以來之舊義所謂聰明過於學問者其子讓之謂乎

葉氏秉敬　韻表

千頃堂書目三十卷

存

四庫全書提要曰是編凡韻表三十又聲表三十其韻表用劉淵舊部而以東冬江陽魚虞佳灰支微齊

竪刪先蕭肴豪歌麻尤二十部爲居中開口音謂之中韻以庚青蒸三部爲向內開口音謂之內韻以眞文元三部爲向外開口音謂之外韻以侵覃鹽咸四部爲向外合口音謂之合韻故顛到其次序不與舊同其聲表於三十六字母中刪除知徹澄孃敷疑六母僅存三十其法以輕清爲陰重濁爲陽以齶舌脣齒喉半舌半齒七音爲經以納口出口半出口三陰聲半出口出口半納口三陽聲爲緯改舊譜四等爲二等而以鑿大細尖圓滿圓尖分庚干經堅甝官肩涓四紐爲四派祖宗以筦攝之又以眞文元諸部向外之韻非四祖宗所能統又於庚干派中附以根干

一弧經堅弧中附以巾堅一弧觥官弧中附以昆官一弧扁涓弧中附以君涓一弧其用法不爲不密然亦自爲葉氏之法而已乃自云聖人復起不易吾言談何容易乎舊稱無入十三部分配入聲自章黼始然考黼韻學集成皆仍舊譜其以意分配實始自秉敬此書說者誤以爲黼也

程氏元初律古詞曲賦叶韻

四庫全書目十二卷

存

四庫全書提要曰元初字全之歙縣人是編成於萬歷甲寅前有自序及凡例大旨以古韻律韻詞韻曲

韻賦韻叶韻合爲一書其例每部以四聲相從而緯以三十六母諸通轉之法則冠於各部之首體例亢雜持論亦無根據其凡例稱沈休文因律詩分四聲作詩韻夫齊梁時安有律詩又安有詩韻乎

茅氏溱韻譜本義

千頃堂書目十卷

存

黃虞稷曰溱字平仲丹徒人萬歷甲辰敘

四庫全書提要曰溱字平甫丹徒人其書成於萬歷間就世所通行韻書每字下作一篆文畧采說文原注列於其下故云本義然說文所有之篆文此書或

取或否皆無義例又每韻後附以通叶不標出典亦茫無根據也

朱氏簡韻總持

千頃堂書目三卷

存

四庫全書提要曰簡字修能萬歷中人其書一卷爲古韻以干葛該等十四字標全韻使各歸其類又取安干丁等三十八字爲陰陽平之準分注於各類中與陳第顧炎武所考古韻未嘗有一字之合不知其何以稱古韻也二卷爲唐韻乃世傳平水韻本以爲唐韻尤誤三卷爲元韻即周德清中原音韻也其前

例謂古人有上平八下平三聲而無上去舉詩離騷上去之讀爲平者作證不知此乃四聲通用非必無上去二音也釋文一字數讀多兼四聲類篇集韻亦同簡末之詳考耳

潘氏雲杰詩韻釋要

天祿琳琅五卷

存

天祿琳琅曰詩韻釋要明潘雲杰著五卷附古韻釋要一卷并切韻要法前明王稺登序潘雲杰雲間人其始末不可考按松江志有潘雲會者爲刑部尚書潘恩之子登萬歷四十七年進士第雲杰或其鴈行

此書注釋聲韻參訂頗詳王穉登序極稱之撫印精善似非坊刻所能爲者穉登字伯穀長洲人四歲能屬對六歲善擘窠大字十歲能詩長益駿發有盛名以布衣終明史有傳明陳龍光藏本龍光雲南石屏州人萬歷三十二年進士見太學題名碑來鴻軒親義禮堂二印未知卽龍光所鈐否

潘氏雲杰古韻釋要

天祿琳琅一卷

存

喬氏中和元韻譜

存

崔數仞序曰書頗浩衍約其大旨則增四聲爲五聲也合衆韻爲十二也分十二爲剛柔律呂也列剛柔律呂以七音也析七音淸濁之響而各立以字母也

四庫全書提要曰是書以上平爲陽下平爲陰上聲爲陰去聲爲陽入聲則陰極而陽生刪三十六母爲十有九四重之爲七十六去冡音四得七十有二而七十二母之中又析之爲柔律呂剛律呂又據律法十二宮分十有二佸以佸統母以母統各韻之字凡始英終穀五十有四韻條分縷析似乎窮極要眇而實則純用俗音沈陸以來之舊法蕩然俱盡如以東

冬併入英韻岑林併入寅韻之類雖洪武正韻之乖
謬尙未至是也

陳氏蘦謨皇極圖韻

千頃堂書目一卷

存

黃虞稷曰蘦謨字益謙嘉興人崇禎壬申序

續通考曰蘦謨字獻可嘉興人黃道周之門人謹案

是書本邵子皇極經世聲音倡和之說而推衍之末

以經緯子母爲說實卽邵子之言陰陽剛柔也

四庫全書提要曰是書以爲天數九地數十二平上

去入爲四聲每聲各有闢闔闢翕翕翕闢之翕翕之

闢四等每等九聲得三十六聲則四天九也開發收閉爲四音每音有純清次清純濁次濁四等每等十二音其得四十八音則四地十二也又推其數合於九宮八卦九疇雖理有相通然聲氣之原實不在於是也

陳氏藎謨 元音統韻

千頃堂書目二十八卷

存

續通考曰陳藎謨元音統韻二十二卷藎臣始末無考是書爲其門人胡邵瑛增修

四庫全書提要曰凡通釋二卷類音六卷統韻十卷

古韻疏二卷唐韻疏二卷共二十二卷其後爲字彙補則吳任臣所譔范廷瑚補入者也其通釋詳論七音三十六母本鄭子皇極經世天聲地音之法推爲四聲經緯圖以標舉條貫其類音取梅膺祚字彙諸部刪其訓釋而各注以韻部音紐以便檢核其統韻平上去三聲各分三十六部入聲分二十部每部之字各以三十六母爲序其部母改用一弓二㭌三乩四居之屬分合易置全改廣韻以來之舊其古韻疏用吳棫叶音之說實非古韻唐韻疏用近韻一東二冬三江之部而以字母顛到之亦非唐韻蓋於辨別等韻或偶有所得而於音學原流則未之有考也其

字彙補六卷多收俗字未爲精核旣附此書以見今

以不別著焉

武氏維揚韻經

千頃堂書目四卷

未見

黃虞稷曰維揚同州人

葉氏學夔文韻攷衷

千頃堂書目十二卷

未見

葉氏學夔切韻圖譜

千頃堂書目五卷

未見

余氏信韻叶攷一作集古韻考

千頃堂書目五卷

未見

信自序曰韻編既集凡三脫稿深以舛漏自歉後月餘南沙莫如山先生示吳才老韻補一册書凡五十餘種顧茲淺陋何敢企及三復譬閱在編集諸書收入損若干字而經傳楚騷過半由唐宋名家洎道經子史備存若干字藹然古意不能舍置纔畧増輯私一快也至於古通用轉聲韻補并附今不及更改姑存初録竢加詳釋云又小識曰元編集二千五百零

六字續增韻補并鄉先輩叶韻一帙共八百三十六字總計三千三百四十四字在叶韻本都攷釋者類附韻末亦書之不敢備焉可

王氏家業韻要

浙江通志書目

未見

按家業衢州人是書見崇禎衢州府志

屠氏畯楚騷協韻

天一閣書目十卷

存

沈九疇序曰夫自古詩詞用以按歌被絃非韻則無

以調聲而合節矣故其韻不待協而和韻之用協非其朔致爾也代禩更擅謌巽斜襍郢詩書所傳靡復而殫一也又況騷賦稱卓傀之藪哉余嘗怪楚騷上述皇王旁羅近代假物連類銓綜三才其於聲韻當不詭於先王矣後世讀不復諧遂以槩之楚聲且夫童歌里曲猶或沿方雄文麗藻取會風雅假令閩六義之文仍蠻鴂之陋其何以爭光日月楔詞賦之祖也莫尖下虎之類經傳並存推斯以談不復謂之楚聲審矣騫公之聲亡不足惜王洪之德暑而未詳于是吾友屠田叔氏風咏音旨是正譌盭取韻書裁束經訓務求諧暢積有歲年遂成協韻十卷其用心亦

勤矣蓋三閭被讒遁放行唫悼離託志樂神乃心宗國雖亡之絲竹之和以應歌舞之節不取諧韻何從承斯後之讀騷者其以吾田叔氏爲南車也

按天一閣書目云明甬東屠畯誤四明沈九疇敘吳郡黃姬水亦有敘

任氏澄清韻畧

陝西通志書目

未見

陝西通志曰灤州知州盩厔任澄清撰

小學考卷三十六終

男學崇明校字